

Für eine deutsche Übersetzung bitte nach unten scrollen.

CLAUS LAMM

COLLECTIVE CRISIS MANAGEMENT AS A BALANCE BETWEEN ALTRUISM AND EGOISM

The coronavirus crisis presents each and every one of us, yet also our society as a whole, with great challenges and pressures. From the perspective of social and behavioural sciences, it is interesting to observe how people are dealing with this exceptional situation. On the one hand, this is in order to find out more about the specific stresses and the effects of stipulated behavioural measures. On the other it is to learn something about crises that are similar in nature and about challenges facing whole societies, for example the on-going climate catastrophe. I want to focus on one particular aspect here: contrary to what one might expect, crises and catastrophes not only bring out egoistic or self-interested characteristics and behaviours in people, rather to a significantly greater degree they also lead to something that has been described by the term 'catastrophe compassion' (cf. Zaki, 2020). One significant reason for the increase in empathy and prosocial, mutual aid is that threats experienced in common bring us closer together. Another reason is that empathy and prosocial behaviour have supportive effects not only for those being helped but also for those doing the helping. This can be explained by the positive emotions that generally arise through helping others, but also by the impression that, through concrete and effective action, the lack of control inevitably linked to a crisis can be lessened, at least subjectively.

In concrete terms, we could see that during the corona crisis, an emphasis on prosocial aspects, i.e. protecting fellow citizens from infection, led to significantly higher levels of compliance with restrictive measures than an emphasis on egoistic aspects (i.e. protecting oneself from infection, Jordan et al., 2020). These findings are of particular relevance insofar as both the corona crisis and the climate catastrophe represent complex social dilemmas. By this I mean situations in which the collective good trumps the individual good and, furthermore, situations from which particular groups will profit to differing degrees. Thus during the corona crisis we had to obey restrictions which, for many of us, had the primary objective of protecting other, (more) vulnerable people – yet which certainly also helped to protect ourselves from infection. The slogan 'take care of yourself, take care of me' played very well to this motivation – because for large sections of the population it really was primarily a matter of protecting others, and at the expense of their own freedom and preferences no less. We find a similar situation with the climate crisis, whereby the dimension of time adds a further component. Here we need to organise consumer behaviour more sustainably in order to protect ourselves, certainly, but to a large extent to protect future generations from the negative consequences of human-induced global warming.

Therefore, alongside all its negative impacts, the corona crisis offers a concrete and, for everyone, first-hand experience and opportunity: each and every one of us, as an individual, can – indeed must – contribute to dealing with complex problems that are difficult to manage even as a collective. It is now a matter of using these experiences in the struggle against the climate catastrophe as well. Here too it is not enough if only a few people adhere to the behavioural rules to reduce global warming. No, we must all reduce our own ecological footprint so that there can be a collective shift towards a more sustainable lifestyle. A further aspect throws up another parallel here: we should not (only) be taking

collective action in order to achieve abstract goals such as limiting global warming to a certain target figure. Rather, we should be doing it in order to protect humanity, and thus ultimately ourselves, from the social, economic and political consequences of climate catastrophe. In a certain sense then, the typically human characteristics of empathy, solidarity and the ability to cooperate are trump cards in overcoming not only the corona crisis but also the much more complex climate catastrophe.

That empathy, solidarity and cooperation are activated in a crisis situation should not hide the fact that human behaviour may well also be driven by egoism and self-interest. This aspect could also be observed during the corona crisis: for example as the crisis continued, the level of adherence to particular measures and recommendations increasingly fell. It is therefore a matter of identifying situations and communication strategies through which both self and public interest are apparent and held in good balance overall. The social and behavioural sciences have a significant role to play here (cf. van Bavel et al., 2020). For it is only through a better understanding of our individual prosocial, yet also egoistic, behavioural tendencies that we will be able to actively address the social dilemmas of the corona crisis and the climate catastrophe, and find shared, sustainable courses of action through the involvement and cooperation of all sections of society.

REFERENCES:

- Jordan, J. et al. (2020) Don't get it or don't spread it? Comparing self-interested versus prosocially framed COVID-19 prevention messaging. PsyArXiv Published online April 3, 2020.
<http://dx.doi.org/10.31234/osf.io/1yuq7x>
- Bavel, J., Baicker, K., Boggio, P. S., Capraro, V., Cichocka, A., Cikara, M., Crockett, M. J., Crum, A. J., Douglas, K. M., Druckman, J. N., Drury, J., Dube, O., Ellemers, N., Finkel, E. J., Fowler, J. H., Gelfand, M., Han, S., Haslam, S. A., Jetten, J., Kitayama, S., ... Willer, R. (2020). Using social and behavioural science to support COVID-19 pandemic response. *Nature human behaviour*, 4(5), 460–471.
<https://doi.org/10.1038/s41562-020-0884-z>
- Zaki J. (2020). Catastrophe Compassion: Understanding and Extending Prosociality Under Crisis. *Trends in cognitive sciences*, 10.1016/j.tics.2020.05.006. Advance online publication.
<https://doi.org/10.1016/j.tics.2020.05.006>

CLAUS LAMM

KOLLEKTIVE KRISENBEWÄLTIGUNG ALS BALANCE ZWISCHEN ALTRUISMUS UND EGOISMUS

Die Coronavirus-Krise stellt jede/n Einzelne/n von uns, aber auch unsere Gesellschaft insgesamt vor große Herausforderungen und Belastungen. Dabei ist es aus Sicht der Sozial- und Verhaltensforschung interessant zu beobachten, wie Menschen mit dieser Ausnahmesituation umgehen. Einerseits, um mehr über die konkreten Belastungen und Auswirkungen der verordneten Verhaltensmaßnahmen zu erfahren, andererseits aber auch, um etwas über ähnlich gelagerte Krisen und gesamtgesellschaftliche Herausforderungen zu lernen, wie z.B. die anhaltende Klimakatastrophe. Hier möchte ich auf einen besonderen Aspekt eingehen: Krisen und Katastrophen bringen, anders als man vielleicht erwarten würde, nicht nur egoistische und auf den Eigennutz fokussierte Charakterzüge und Verhaltensweisen im Menschen hervor, sondern führen in wesentlich größerem Ausmaß zu etwas, das mit dem Begriff Katastrophen-Mitgefühl („Catastrophe Compassion“) umschrieben wird (vgl. Zaki, 2020). Ein wesentlicher Grund für die Zunahme von Mitgefühl und prosozialem, helfendem Verhalten ist dabei, dass uns gemeinsam erlebte Bedrohungen näher zusammenrücken lassen. Ein anderer, dass Mitgefühl und prosoziales Verhalten nicht nur bei den Personen denen geholfen wird, sondern auch bei den helfenden Personen förderliche Effekte haben kann. Dies ist durch die positiven Gefühle zu erklären, die durch helfendes Verhalten generell erzeugt werden, aber auch durch den Eindruck, durch konkrete und effektive Handlungen den Kontrollverlust, der mit einer Krise unweigerlich verbunden ist, zumindest subjektiv zu reduzieren.

Konkret zeigte sich etwa in der Coronakrise, dass die Betonung prosozialer Aspekte, also etwa seine Mitmenschen vor Ansteckung zu schützen, zu einer wesentlich besseren Einhaltung der Verhaltensbeschränkungen führte wie die Betonung egoistischer Aspekte (also etwa sich selbst vor einer Ansteckung zu schützen, Jordan et al., 2020). Solche Erkenntnisse sind insofern von besonderer Relevanz, als es sich bei der Coronakrise und der Klimakatastrophe um komplexe soziale Dilemmata handelt. Damit sind Situationen gemeint, in denen der kollektive den individuellen Nutzen übersteigt, und von denen zudem bestimmte Gruppen unterschiedlich stark profitieren werden. So mussten wir uns in der Coronakrise Einschränkungen unterordnen, die für viele von uns primär den Schutz anderer, vulnerable(re)r Personen zum Ziel hatten – dabei aber sehr wohl auch uns selbst Schutz vor Ansteckung geboten haben. Der Slogan „schau auf Dich, schau auf mich“ hat diese Motivlage daher sehr gut bespielt – denn es ging für breitere Teile der Bevölkerung tatsächlich primär darum, andere zu schützen, und zwar auf Kosten der eigenen Freiheiten und Präferenzen. In der Klimakatastrophe finden wir eine ähnliche Situation wieder, wobei hier die zeitliche Dimension als eine weitere Komponente hinzukommt. Hier müssen wir unser Konsumverhalten nachhaltiger gestalten, um zwar auch uns selbst, zu größeren Teilen aber die Generationen nach uns vor den negativen Folgewirkungen der menschengemachten Erderwärmung zu schützen.

Neben allen negativen Auswirkungen bietet daher die Coronakrise die konkrete und für jede/n von uns unmittelbar erlebte Erfahrung und Chance, dass jede/r von uns individuell zur Bewältigung komplexer und selbst kollektiv schwer bewältigbarer Probleme beitragen kann, ja sogar muss. Diese Erfahrungen gilt es nun auch im Kampf gegen die Klimakatastrophe zu nutzen. Denn auch hier genügt es nicht, wenn einige wenige sich an Verhaltensregeln zur Reduktion der Erderwärmung halten. Nein, wir alle müssen unseren jeweiligen ökologischen Fußabdruck reduzieren, damit die Wende zu einem nachhaltigeren Lebensstil kollektiv funktionieren kann. Dabei gibt es auch in einem weiteren Aspekt eine Parallelität: diesen kollektiven Akt sollten wir nicht (nur) setzen, um so

abstrakte Ziele wie die Eindämmung der Erwärmung auf eine bestimmte Zielgröße zu erreichen. Sondern, um die Menschheit, und damit letztlich auch uns selbst, vor den sozialen, ökonomischen und politischen Folgen der Klimakatastrophe zu schützen. In gewissem Sinne sind also die typisch menschlichen Eigenschaften Mitgefühl, Solidarität und die Fähigkeit miteinander zu kooperieren Trumpfkarten, um sowohl die Coronakrise, als auch die noch viel komplexere Klimakatastrophe zu bewältigen.

Die Aktivierung von Mitgefühl, Solidarität und Kooperation in Krisensituationen soll aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass menschliches Verhalten sehr wohl auch durch Egoismus und Eigennutz getrieben sein kann. Auch dieser Aspekt konnte in der Coronakrise beobachtet werden, z.B. als mit Fortlauf der Krise die Einhaltung bestimmter Verhaltensregeln und Empfehlungen immer mehr abnahm. Es gilt daher Situationen und Kommunikationsstrategien zu identifizieren, durch die sowohl der Eigen- als auch der Gemeinnutzen gut ersichtlich, und insgesamt in guter Balance gehalten wird. Dabei wird den Sozial- und Verhaltenswissenschaften eine bedeutsame Rolle zuteil (vgl. van Bavel et al., 2020). Denn nur durch ein besseres Verständnis unserer individuellen prosozialen aber auch egoistischen Verhaltenstendenzen kann es gelingen, uns den sozialen Dilemmata der Coronakrise und der Klimakatastrophe aktiv zu stellen – und unter Einbindung und Kooperation aller Gesellschaftsschichten ins gemeinsame nachhaltige Handeln zu kommen.

REFERENZEN:

- Jordan, J. et al. (2020) Don't get it or don't spread it? Comparing self-interested versus prosocially framed COVID-19 prevention messaging. PsyArXiv Published online April 3, 2020.
<http://dx.doi.org/10.31234/osf.io/lyuq7x>
- Bavel, J., Baicker, K., Boggio, P. S., Capraro, V., Cichocka, A., Cikara, M., Crockett, M. J., Crum, A. J., Douglas, K. M., Druckman, J. N., Drury, J., Dube, O., Ellemers, N., Finkel, E. J., Fowler, J. H., Gelfand, M., Han, S., Haslam, S. A., Jetten, J., Kitayama, S., ... Willer, R. (2020). Using social and behavioural science to support COVID-19 pandemic response. *Nature human behaviour*, 4(5), 460–471.
<https://doi.org/10.1038/s41562-020-0884-z>
- Zaki J. (2020). Catastrophe Compassion: Understanding and Extending Prosociality Under Crisis. *Trends in cognitive sciences*, 10.1016/j.tics.2020.05.006. Advance online publication.
<https://doi.org/10.1016/j.tics.2020.05.006>

Claus Lamm | Professor am Institut für psychologische Grundlagenforschung und Forschungsmethoden der Universität Wien und Mitglied der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

Submitted: 13.07.2020